



Артём Николаевич ВЕРШИНИН,

начальник Центра хозяйственного
и сервисного обеспечения
Управления МВД России
по Курганской области

avershinin18@mvd.ru

**К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТАХ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ
ПО ДЕЛАМ ОПЕРАТИВНОГО УЧЕТА**

**ON THE ISSUE OF SUBJECTS OF DEPARTMENTAL CONTROL
OVER OPERATIONAL ACCOUNTING CASES**

Статья посвящена актуальной проблеме определения субъектного состава ведомственного контроля по делам оперативного учета. Определяются отдельные характеристики данных субъектов. На основе анализа эмпирического материала и теоретических положений оперативно-розыскной науки излагаются авторские классификации субъектов ведомственного контроля по делам оперативного учета. Определены группы субъектов ведомственного контроля по делам оперативного учета: ведущие (отраслевые) и вспомогательно-целевые (функциональные) субъекты. Обозначено, что ведущую роль в осуществлении ведомственного контроля по делам оперативного учета играют целый ряд его субъектов из числа должностных лиц органов внутренних дел, в том числе на федеральном, межрегиональном, региональном и районном уровнях.

The article is devoted to the topical problem of determining the parties of departmental control over operational accounting cases. The individual characteristics of these parties are determined in the article. Based on the analysis of empirical material and theoretical provisions of operational search science, the author's classifications of parties of departmental operational accounting control are presented. Groups of parties of departmental control over operational accounting are identified: leading (branch) and auxiliary (functional) parties. It is indicated that the leading role in the implementation of departmental control over operational accounting is played by a number of its parties from internal affairs officials, including those at the federal, interregional, regional and district levels.

Ключевые слова: ведомственный контроль, дело оперативного учета, орган внутренних дел, оперативно-розыскная деятельность.

Keywords: departmental control, operational accounting case, internal affairs body, operational search activity.

Динамичные преобразования в обществе, постоянно меняющаяся криминогенная ситуация, обусловленная развитием и проникновением в последнее десятилетие во все сферы жизни граждан информацион-

но-телекоммуникационных технологий, – эти характерные черты складывающейся оперативной обстановки приводят к пересмотру правового обеспечения ведомственного контроля в оперативно-розыскной деятельности



(далее – ОРД) органов внутренних дел (далее – ОВД) в целом и по делам оперативного учета (далее – ДОУ), в частности в связи с усилением внимания к проблеме защиты прав и свобод человека. Обеспечение разумного баланса между соблюдением прав и свобод граждан и поддержанием должного порядка осуществления ОРД по ДОУ на современном этапе является одной из основных задач ОВД. Активную роль в развитии безопасного общества призваны сыграть уполномоченные должностные лица ОВД, наделенные определенными полномочиями по контролю за работой по соответствующим ДОУ.

В системе контроля, как точно отмечает П.А. Шеколдин, «субъекты – это носители контрольных функций, то есть те, кто контролирует, а именно: во-первых, руководители и начальники органов и подразделений, для которых функция контроля является их естественным и неотъемлемым свойством и качеством, и, во-вторых, специально уполномоченные для осуществления контроля должностные лица и специализированные (вспомогательные) подразделения» [19, с. 125]. Они образуют сложный, активный компонент рассматриваемой системы, всегда являются источником, инициаторами и движущей силой контрольных процессов. Можно отметить, что функциями ведомственного контроля по ДОУ наделены многие категории сотрудников ОВД. Кроме того, созданы специализированные подразделения ОВД, в полномочия сотрудников которых входит осуществление ведомственного контроля, в том числе по ДОУ.

Для обеспечения соблюдения законности по ДОУ в ОВД хоть и нормативно разрознена, но в целом выстроена система функционирования целого ряда субъектов ведомственного контроля, которая, как установлено в рамках проведенного исследования, нуждается в совершенствовании и упорядочении. Кроме того, ориентироваться в компетенциях субъектов ведомственного контроля по ДОУ весьма затруднительно как для самих субъектов рассматриваемого контроля, так и для оперативных сотрудников, осуществляющих работу по ДОУ. Это не по-

зволяет им самим достаточно эффективно использовать положения нормативных правовых актов для защиты своих прав и законных интересов. В определенной мере это связано с отсутствием единого правового акта, регламентирующего основные понятия и положения ведомственного контроля по ДОУ. При этом в результате исследования целого ряда научных работ [4; 5; 11; 14] установлено, что существует множество нормативных требований, преимущественно ведомственного характера, которые регулируют отдельные аспекты контрольной деятельности по ДОУ различных субъектов ОВД.

Кроме того, действующая федеральная нормативно-правовая база, регулирующая вопросы работы по ДОУ и контроля за ними, не дает конкретизации руководителям об их личной ответственности, в том числе за допущенные просчеты. Это позволяет ошибочно зачастую считать, что ответственность, предусмотренная статьей 22 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД), касается не конкретного руководителя какого-либо управленческого уровня оперативного подразделения или ОВД в целом, а адресована только каким-то не вполне ясным и конкретным руководителям органов, осуществляющим ОРД, лишая ответственности за работу по ДОУ колоссальное число руководителей ОВД в целом и их оперативных подразделений в частности.

При этом, разделяя научную позицию Н.М. Тагаева о необходимости усиления правового регулирования полномочий контролирующих государственных органов для выявления преступлений, а также устранения причин и условий их совершения [17, с. 11], можно полагать, что необходимость рассмотрения ведомственного контроля по ДОУ как элемента организаторской работы со стороны руководителей оперативных подразделений и ОВД состоит в разграничении и определении уровня ответственности и полномочий приведенных руководителей всех звеньев системы управления за состояние работы по ДОУ. При этом проблемным вопросом является само четкое определение



перечня должных лиц, которых можно отнести к субъектам ведомственного контроля по ДОУ.

В связи с этим имеется необходимость классифицировать субъектов ведомственного контроля по ДОУ, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями. Так, среди них возможно выделить субъектов рассматриваемого контроля, которые играют наиболее значимую роль в обеспечении качественной и эффективной работы по ДОУ. Потому субъектов ведомственного контроля по ДОУ возможно разделить на 2 группы: ведущие (отраслевые) субъекты и вспомогательно-целевые (функциональные). Их подробное рассмотрение позволит выявить и раскрыть имеющиеся проблемы в субъектном составе ведомственного контроля по ДОУ, определить возможные пути их преодоления, дать классификацию направлений такого контроля исходя из компетенций его субъектов, а также четко определить ведомственные уровни субъектов, задействованных в исследуемой контрольной деятельности, на основе принадлежности к подразделениям МВД России, в которых они несут службу.

К обозначенной ведущей группе субъектов ведомственного контроля по ДОУ в ОВД возможно относить тех, кто непосредственно обозначен в Законе об ОРД, а также руководителей и сотрудников оперативных подразделений, которые непосредственно организуют, координируют и контролируют работу по делам рассматриваемой категории.

Рассмотрим проблемные аспекты по данной группе субъектов.

Роль главного организатора ведомственного контроля за работой по ДОУ, безусловно, принадлежит министру внутренних дел Российской Федерации (далее – Министр). Он, исполняя нормы Конституции Российской Федерации и Закона об ОРД, уполномочен и обязан осуществлять ведомственный контроль лично, а также инициировать ведомственные проверки оперативно-служебной деятельности подразделений системы МВД России, в том числе занимающихся ОРД. В последних – ведомственный контроль среди прочих направлений охватывает ДОУ,

в рамках которых аккумулируется значительная часть оперативной работы.

Таким образом, Министр как законодательно определенный субъект ведомственного контроля за ОРД в целом и по ДОУ в частности обязан ознакамливаться с ДОУ в ОВД, давать поручения по ним, осуществлять и организовывать контроль за оперативной работой по таким делам. В данном случае очевидна форма личного (непосредственного) ведомственного контроля по ДОУ. При этом Министр осуществляет ведомственный контроль по ДОУ как за оперативными сотрудниками, в производстве которых находится ДОУ, так и за всеми руководителями в зависимости от уровня управленческого звена, на котором находится рассматриваемый оперативный сотрудник, начиная от непосредственного начальника оперативного сотрудника до соответствующего заместителя Министра.

При этом в существующей системе ведомственного контроля по ДОУ в МВД России возникают проблемные вопросы, присущие любой системе контроля, отмечаемые еще великим Альбертом Эйнштейном и заключающиеся в том, что способности человека анализировать и контролировать одновременно несколько категорий взаимосвязанных сведений ограничены [12]. Многолетняя практика всего мирового сообщества и результаты многочисленных исследований полностью подтверждают эту теорию [18, с. 154]. Кроме того, можно безапелляционно констатировать, что чем более разрозненные и фрагментарные сведения по ДОУ будут представлены и чем больший объем их будет, тем более сложными для анализа отдельным человеком – Министром (и даже группой лиц) они будут являться, вплоть до невозможности ментальной обработки всех сведений по всем ДОУ.

Для решения указанной проблемы необходимо правильно определить объем контрольной деятельности по ДОУ, то есть исчерпывающий перечень действий и мероприятий по проверке ДОУ, позволяющий решать цели и задачи ведомственного контроля по таким делам. При этом необходимо учитывать, что между ростом числа подчиненных,



работающих по ДООУ, и эффективностью контроля их деятельности существует особая зависимость. В этом ключе заслуживает внимания мнение М.В. Богданова о том, что «существует особая зависимость: если число подчиненных растет в арифметической прогрессии, то количество взаимосвязей между работниками, между ними и руководителем, а следовательно, и сложность управления и контроля возрастает в геометрической прогрессии» [1, с. 9].

Названное правило выдвинул А. Файоль, который эмпирически определил численность непосредственно подчиненных одному руководителю лиц в шесть человек [8, с. 336]. Позднее Л. Гулин, выделив влияющие на численность рабочей группы факторы (объем работы, степень специализации функций, равномерность распределения, загрузки и др.) и обобщив обширный организационный опыт, определил объем контроля в 5-8 человек при неоднородности выполняемых рабочей группой функций и в 10-12 человек, если функции однородны [20, с. 127-128].

Решая обозначенные проблемы и в целях организации системы ведомственного контроля по ДООУ своими приказами Министр наделил аналогичными полномочиями, а значит, закрепил в качестве субъектов ведомственного контроля по ДООУ своих заместителей, руководителей МВД России, ответственных за работу оперативных подразделений или их возглавляющих, оперативных сотрудников на федеральном, межрегиональном, региональном и районном уровнях.

Так, руководителями, допущенными к ОРД по должности в рамках приказа МВД России от 19 июня 2012 г. N 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» (далее – приказ N 608), допускаются к ОРД их заместители, иные руководители оперативных подразделений, их заместители и сотрудники. При этом в соответствии с требованиями приказа МВД России от 3 февраля 2012 г. N 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью

органов внутренних дел Российской Федерации» (далее – приказ N 77) определяются руководители и сотрудники, уполномоченные на осуществление ведомственного контроля нижестоящих оперативных подразделений, в число направлений контрольной деятельности которых входит контроль по ДООУ.

Таким образом, промежуточным выводом является то, что Министр занимает центральное место в системе ведомственного контроля по ДООУ, на котором лежит обязанность организации такого контроля в ОВД, правильного разграничения контрольных полномочий между другими субъектами контроля, оценки и перепроверки полученной информации по ДООУ, личного контроля приоритетных направлений работы по таким делам.

Также, исходя из приведенных требований нормативных правовых актов на федеральном уровне, к субъектам ведомственного контроля по ДООУ ведущей (отраслевой) группы относятся:

- соответствующие заместители Министра, ответственные за деятельность оперативных подразделений;
- начальники и их заместители Главного управления уголовного розыска (ГУУР МВД России), Главного управления по контролю за оборотом наркотиков (ГУНК МВД России), Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК МВД России), Главного управления по противодействию экстремизму (ГУПЭ МВД России), Главного управления собственной безопасности (ГУСБ МВД России), Главного управления на транспорте (ГУТ МВД России), Национального центрального бюро Интерпола (НЦБ Интерпола МВД России), Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России (УОГЗ МВД России), Управления по организации борьбы с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий (УБК МВД России)¹, Бюро специальных и технических мероприятий МВД России (БСТМ МВД России), а также руководители и сотрудники

1 Создано в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30.09.2022 N 688 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».



входящих в их структуры оперативных подразделений, допущенные по должности либо установленным порядком к осуществлению ОРД.

На межрегиональном и региональном уровнях к субъектам ведомственного контроля по ДОО ведущей (отраслевой) группы относятся:

– начальники и их заместители – начальники полиции территориальных органов МВД России на региональном уровне и территориальных органов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте на межрегиональном уровне, а также заместители указанных начальников полиции по оперативной работе, руководители и сотрудники оперативных подразделений, входящие в структуры указанных органов, допущенные по должности либо установленным порядком к осуществлению ОРД;

– начальники отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России на межрегиональном уровне и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, а также их оперативные сотрудники, допущенные установленным порядком к осуществлению ведомственного контроля по ДОО.

К районному уровню субъектов ведомственного контроля по ДОО ведущей (отраслевой) группы целесообразно отнести начальников и их заместителей – начальников полиции территориальных органов МВД России на районном уровне, а также заместителей указанных начальников полиции по оперативной работе, начальников отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России на районном уровне и их заместителей, ответственных за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, руководителей и их заместителей оперативных подразделений территориальных органов МВД России на

районном уровне, допущенных по должности либо установленным порядком к осуществлению ведомственного контроля по ДОО.

При этом в рамках исследования установлено, что проблема контрольной деятельности со стороны районного уровня субъектов ведомственного контроля по ДОО ведущей (отраслевой) группы состоит не в отсутствии у них каких-либо полномочий, а в подмене и даже подрыве их инициативы и авторитета путем мелочной опеки вышестоящими субъектами контроля, чрезмерной централизации управления. Как результат – отмечаемая в рамках нашего исследования высокая доля руководителей и сотрудников всех уровней, полагающих, что недостатком осуществления в настоящее время ведомственного контроля по ДОО является отвлечение оперативных сотрудников от реальной оперативно-служебной деятельности, то есть от ОРД¹. Решением этой проблемы может являться пересмотр существующей системы ведомственного контроля по ДОО и совершенствование требований нормативных правовых актов.

К вспомогательно-целевой (функциональной) группе субъектов ведомственного контроля по ДОО целесообразно отнести тех должностных лиц ОВД, которые не входят в состав оперативных подразделений, но ведомственными нормативными правовыми актами в разной степени наделены контрольными целевыми полномочиями в рассматриваемой сфере и имеющими определенный строго ограниченный функционал. Субъектов данной группы также можно классифицировать на федеральный и региональный уровни. При этом на районном уровне такие субъекты не предусмотрены. В связи с этим ДОО оперативных сотрудников на районном уровне охватываются эпизодически субъектами вышестоящих обозначенных уровней.

Выделение субъектов ведомственного контроля по ДОО вспомогательно-целевой (функциональной) группы разных уровней в

¹ В результате опроса руководителей и сотрудников оперативных подразделений установлено, что 49% опрошенных сотрудников ОВД г. Москвы, Республики Алтай, Кемеровской, Курганской, Московской, Новосибирской, Омской, Рязанской областей, Ханты-мансийского автономного округа, Алтайского, Камчатского, Красноярского и Приморского краев считают, что недостатком в осуществлении ведомственного контроля по ДОО является отвлечение оперативных сотрудников от реальной оперативно-служебной деятельности.



соответствии с положениями приказов МВД России N 608, N 77 позволяет отнести к числу указанных субъектов федерального уровня главных инспекторов МВД России (ОАД МВД России), уполномоченных руководителей и сотрудников ДДО МВД России, КРУ МВД России, ФКУ «ГИАЦ МВД России».

На региональном уровне, соответственно, – главных инспекторов, уполномоченных руководителей и сотрудников подразделений делопроизводства и режима, контрольно-ревизионных подразделений и информационных центров территориальных органов МВД России на региональном уровне.

При этом независимо от уровня субъектов ведомственного контроля по ДООУ их функционал в зависимости от принадлежности к профильным подразделениям ОВД направлен на достижение конкретных целей, выступающих дополнительным контрольным элементом ведомственного контроля по ДООУ, реализуемого ведущей группой его субъектов.

Так, главные инспекторы МВД России и территориальных органов МВД России на региональном уровне в соответствии с пунктом 3 приказа МВД России N 608 в полной мере обладают всей компетенцией по осуществлению ведомственного контроля по ДООУ соответственно от имени Министра или начальников ОВД. В научной литературе уже неоднократно изучена их роль [напр.: 6; 9] по координации работы иных субъектов контроля в ходе реализации текущих и выездных проверочных мероприятий в рамках приказа МВД России N 77. При этом проблемным вопросом в указанном направлении является сложившийся обвинительный уклон ведомственной контрольной деятельности и нивелирование положительного значения для работы по ДООУ распространения положительной практики работы по ним. Для оперуполномоченных территориальных органов, в том числе районного уровня, кроме негативных моментов, связанных с итоговым фактическим отвлечением их от ОРД, положительного эффекта в ходе проводимого

нами исследования практически не установлено¹. При этом деятельность субъектов ведомственного контроля по ДООУ не должна каким-либо образом ограничивать полномочия по осуществлению ОРД сотрудников, ведущих текущую работу по ДООУ.

Кроме того, отсутствие четких регламентированных полномочий субъектов вспомогательно-целевой (функциональной) группы разных уровней, включающих их обязанности по ведомственному контролю по ДООУ, фактически сводит на нет эффект от их включения в перечень субъектов ведомственного контроля по ДООУ, предоставляя при выездных инспекторских, целевых и контрольных проверках «на откуп» субъектам из числа оперативных подразделений рассматриваемую проверочную деятельность. При этом последние в ряде случаев заинтересованы в сокрытии недостатков профильных подчиненных подразделений, нарушения в работе которых могут расцениваться недостатками их собственной контрольной деятельности, осуществляемой, в том числе дистанционно, в рамках приказа МВД России N 77.

Таким образом, наделение главных инспекторов исследуемыми контрольными функциями на практике заключается в возможности фактического ознакомления при проверках с грубейшими нарушениями при осуществлении ОРД, в том числе по ДООУ. При этом при наличии обязательного соответствующего опыта оперативной работы в прошлом главные инспекторы могли бы стать мощным субъектом ведомственного контроля, способным изменить ход работы по любому ДООУ. Решением указанной проблемы являлось бы нормативное закрепление полномочий, включая обязанности при осуществлении ведомственного контроля за ОРД в целом и по ДООУ в частности.

Функционал субъектов ведомственного контроля по ДООУ из числа руководителей и сотрудников Управления по защите государственной тайны Департамента делопроизводства и работы с обращениями граждан и организаций МВД России (ДДО МВД Рос-

1 В рамках практического исследования вопросов ведомственного контроля по ДООУ установлено, что около 89% опрошенных оперуполномоченных подтвердили обозначенные тезисы.



сии), подразделений делопроизводства и режима территориальных органов заключается в контроле правил обращения с оперативно-служебными документами, образующимися в результате ОРД, приобщаемыми к ДОУ, имеющими ограничительные грифы «для служебного пользования», «секретно», «совершенно секретно». В научной среде проблемы делопроизводства и защиты государственной тайны в ОВД подробно изучены А.Ю. Сыпачевым, Д.В. Саранчиным, В.Н. Митьковым, Д.В. Попандопуло [7; 13; 16]. При этом авторами не обозначен проблемный вопрос в данной проверочной деятельности, вызывающий обоснованную озабоченность оперуполномоченных, связанный с неразграничением объема и отсутствием регламентации по времени (сроку) ознакомления с документами, составляющими государственную тайну, в том числе с ДОУ, рассматриваемых субъектов контроля, соблюдением принципа такой деятельности субъектов ведомственного контроля по ДОУ, при которой она не привела бы к необоснованной их осведомленности в сведениях оперативно-розыскного характера, составляющих государственную тайну.

Проверку наличия и своевременного приобщения необходимых документов к ДОУ, законности постановления на оперативный учет тех или иных объектов ДОУ, а также наличия соответствующих заведенных или переданных для работы ДОУ в оперативных подразделениях осуществляют руководители и сотрудники ФКУ «ГИАЦ МВД России» и информационных центров территориальных органов МВД России на региональном уровне, которых возможно отнести к вспомогательно-целевой (функциональной) группе субъектов ведомственного контроля по ДОУ.

При этом, как показывает практика, рассматриваемые конкретные субъекты проверочной деятельности, по сути, оказывают содействие (помощь) руководителям оперативных подразделений разных уровней в достоверности сведений о сохранности ДОУ и законности постановления на оперативный учет их объектов, ведения разработки в отношении тех или иных лиц, что снижает коррупционные риски преступного осуществления

ОРД во взаимосвязи руководитель-подчиненный в оперативных подразделениях. В данном контексте в рамках осуществляемого ведомственного контроля по ДОУ обозначенными его субъектами частично решаются проблемы коррупции, правильно обозначенные Д.А. Васильченко [2].

При этом в ходе проводимого исследования, например, установлено, что субъектами рассматриваемого ведомственного контроля по ДОУ из числа сотрудников информационного центра УМВД России по Курганской области (по штату 4 единицы: руководитель и 3 сотрудника) в рамках инициативных командировок в оперативные подразделения аппарата УМВД России по Курганской области и подчиненные территориальные органы на районном уровне проверками охватываются (исходя из записей) не более 28% ДОУ. Кроме того, независимо от срока их ведения (от нескольких дней до нескольких десятилетий) все изученные обозначенные дела лишь единожды охватывались ведомственным контролем со стороны обозначенной категории субъектов ведомственного контроля по ДОУ. Указанное позволяет заключить лишь о выборочности осуществляемого контроля со стороны уполномоченных руководителей и сотрудников информационного центра. Как установлено в рамках исследования, аналогичным образом выстроена работа в иных отдельных территориальных органах МВД России на региональном уровне.

В отдельную категорию субъектов ведомственного контроля по ДОУ вспомогательно-целевой (функциональной) группы необходимо также отнести ревизоров Контрольно-ревизионного управления МВД России (КРУ МВД России) и ревизионных подразделений территориальных подразделений МВД России. При этом обозначенные ревизоры имеют соответствующий допуск и по своему целевому функционалу наделены полномочиями по независимой проверке законности использования финансовых средств на ОРД в рамках ДОУ. Общие основы деятельности ревизоров в ОВД рассмотрены в научной литературе достаточно подробно [3; 21]. Вместе с тем очевидной



проблемой качества реализуемой контрольной функции указанных субъектов рассматриваемого контроля является, как правило, отсутствие опыта осуществления ОРД у ревизоров до их назначения в качестве таковых, что не позволяет полноценно качественно подходить к вопросам проверочной финансовой деятельности. Потому им приходится зачастую действовать по имеющемуся шаблону, наработанному либо переданному из иных контроль-ревизионных подразделений. При этом вскрытые ранее недостатки в ОРД, в том числе по ДООУ, как правило, известны оперативным сотрудникам, и они повторно допускаются крайне редко. Вместе с тем в данном случае имеют место быть уже обозначенные проблемы регламентации порядка ознакомления с ДООУ и ограниченности сведений из материалов ДООУ, достаточных для достижения целей ведомственного контроля по ДООУ обозначенной категорией его субъектов. Решение же кроется в той же регламентации обозначенной деятельности в нормативных правовых актах, дающей четкие представления и ревизорам, и сотрудникам, ведущим работу по ДООУ, кто и в какой мере, как и сколько может знакомиться с ДООУ без рисков необоснованной осведомленности в сведениях оперативно-розыскного характера, составляющих государственную тайну, а также ограничений полномочий сотрудников, ведущих работу по ДООУ.

Дополнительно необходимо отметить, что приведенные субъекты обеих групп федерального, межрегионального, регионального и районного уровней являются элементами целостной системы субъектов ведомственного контроля по ДООУ МВД России, которые реализуют контрольные меры опосредованно. В юридической науке, например Д.Н. Рудов, Е.Л. Никитин, Г.В. Дытченко, рассматривают подобный организационный контроль руководителей как опосредованный [8; 15]. Потому, соглашаясь с аргументами авторов, подобную форму организации ведомственного контроля по рассматриваемой категории дел по приказу Министра возможно назвать опосредованным ведомственным контролем по ДООУ, осуществляемым

должностными лицами ОВД, наделенными правом осуществления ОРД.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что:

1) в целях организации системы ведомственного контроля по ДООУ своими приказами Министр определил соответствующие полномочия и наделил ими субъектов ведомственного контроля по ДООУ из числа отдельных своих заместителей, иных руководителей МВД России, ответственных за работу оперативных подразделений или их возглавляющих, оперативных сотрудников на федеральном, межрегиональном, региональном и районном уровнях, а также определил порядок получения сотрудниками и руководителями ОВД статуса контролирующего субъекта за ОРД, в том числе по ДООУ, выстроил систему ведомственного контроля по ДООУ, которую необходимо систематизировать в едином ведомственном нормативном правовом акте, а также отразить в Законе об ОРД;

2) к числу основных субъектов ведомственного контроля по ДООУ необходимо относить непосредственных руководителей оперативных подразделений ОВД, осуществляющих законодательно непредусмотренные функции ведомственного контроля, а также повседневно организующих деятельность подчиненных им оперативных подразделений, в ряде случаев определяющих тактику проведения ОРМ, реализующих административно-правовые функции. К иным субъектам ведомственного контроля по ДООУ относятся должностные лица ОВД, наделенные контролирующими и инспектирующими полномочиями, имеющие допуск к документам, содержащим служебную или государственную тайну;

3) ведущую роль в проведении ведомственного контроля по ДООУ играют следующие субъекты из числа должностных лиц ОВД:

на федеральном уровне – Министр, заместители Министра, ответственные за деятельность оперативных подразделений, начальники и их заместители ГУУР МВД России, ГУНК МВД России, ГУЭБиПК МВД России, ГУПЭ МВД России, ГУСБ МВД России, ГУТ



МВД России, НЦБ Интерпола МВД России, УОГЗ МВД России, УБК МВД России, БСТМ МВД России, а также руководители и сотрудники входящих в их структуры оперативных подразделений, допущенные по должности либо установленным порядком к осуществлению ОРД;

на межрегиональном и региональном уровнях – начальники и их заместители – начальники полиции территориальных органов МВД России на региональном уровне и территориальных органов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте на межрегиональном уровне, а также заместители указанных начальников полиции по оперативной работе, руководители и сотрудники входящих в их структуры оперативных подразделений, допущенные по должности либо установленным порядком к осуществлению ОРД; начальники отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России на

межрегиональном уровне и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также их оперативные сотрудники, допущенные установленным порядком к осуществлению ОРД.

на районном уровне – начальники и их заместители – начальники полиции территориальных органов МВД России на районном уровне, а также заместители указанных начальников полиции по оперативной работе, начальники отделов (отделений, пунктов) полиции в составе территориальных органов МВД России на районном уровне и их заместители, ответственные за деятельность подразделений, осуществляющих ОРД, руководители и их заместители оперативных подразделений территориальных органов МВД России на районном уровне, допущенные по должности либо установленным порядком к осуществлению ведомственного контроля по ДОО.

Библиографический список

1. Богданов, М.В. Контроль в управленческой деятельности ОВД : учебное пособие / М.В. Богданов. – Ташкент : Ташкентская высшая школа МВД СССР, 1989. – 178 с.
2. Васильченко, Д.А. Оперативно-розыскное производство как обстоятельство, способствующее коррупции в оперативных подразделениях Д.А. Васильченко, Л.А. Бакланов // Оперативно-розыскная деятельность. – 2017. – N 1 (2). – С. 7-11.
3. Горбачева, А.В. Актуальные проблемы использования специальных экономических знаний в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации / А.В. Горбачева // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. – 2015. – N 4. – С. 231-234.
4. Гостев, А.А. Основные пути совершенствования ведомственного контроля в органах внутренних дел Российской Федерации в современных условиях / А.А. Гостев // Профессионал : популярно-правовой альманах МВД России. – 2021. – N 4. – С. 2-5.
5. Дубоносов, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для вузов / Е.С. Дубоносов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 442 с.
6. Маркина, Э.В. Проблемы организации контроля в территориальных органах МВД России. Сущность инспектирования как формы внутриведомственного контроля / Э.В. Маркина, Ю.Н. Сосновская // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – N 8. – С. 219-223.
7. Митьков, В.Н. Оперативно-розыскное противодействие преступности иностранных граждан в условиях международного сотрудничества / В.Н. Митьков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – N 3(33). – С. 120-126.
8. Научная организация труда и управления / сост. и науч. ред. канд. экон. наук И. А. Слепов ; под общ. ред. и с предисл. акад. А. Н. Щербаня. – М.: Экономика, 1965. – 431 с.



9. Никитин, Е.Л. Эффективность и своевременность прокурорского реагирования на нарушения оперативно-розыскного законодательства / Е.Л. Никитин, Г.В. Дытченко // КриминалистЪ. – 2012. – N 1 (10). – С. 103-108.

10. Николаев, С.В. Роль инспекции территориального органа МВД России на региональном уровне в организации комплексного инспектирования / С.В. Николаев // Теоретические и прикладные вопросы экономики, управления и образования : сборник статей III Международной научно-практической конференции / научн. ред. Б.Н. Герасимов. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 344-350.

11. Оперативно-розыскная деятельность : учебно-методическое пособие / сост. Ю.В. Астафьев, Г.В. Стародубова. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. – 230 с.

12. Павличенко, Н.В. Будущее профессии оперуполномоченного – Big Data и аналитика / Н.В. Павличенко, А.И. Тамбовцев // Труды академии управления МВД России. – 2020. – N 2 (54). – С. 62-68.

13. Попандопуло, Д.В. Проблемы защиты государственной тайны в оперативно-розыскной деятельности / Д.В. Попандопуло. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2016. – 132 с.

14. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности : курс лекций / С.И. Давыдов. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2012. – 151 с.

15. Рудов, Д.Н. Ведомственный контроль за организацией и производством дознания / Д.Н. Рудов // Вестник БелЮИ МВД России. – 2012. – N 2. – С. 49-52.

16. Сыпачев, А.Ю. Делопроизводство и защита государственной тайны в органах внутренних дел / А.Ю. Сыпачев, Д.В. Саранчин. – Тюмень: ТИПК МВД России, 2018. – 72 с.

17. Тагаев, Н.М. Противодействие преступности сотрудников органов внутренних дел (полиции) по российскому и зарубежному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.М. Тагаев. – Рязань, 2014. – 24 с.

18. Тамбовцев, А.И. Эволюция оперативно-розыскных мероприятий : монография / А.И. Тамбовцев, Н.В. Павличенко. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – 160 с.

19. Шеколдин, П.А. О субъектах ведомственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия территориальных органов Министерства внутренних дел России на районном уровне / П.А. Шеколдин // Вестник ТГУ. – 2013. – N 3 (119). – С. 125-128.

20. Яковлев, Г.С. Аппарат управления: принципы организации / Г.С. Яковлев. – М.: Юридическая литература, 1974. – 231 с.

21. Финансовый контроль и внутренний финансовый аудит в системе МВД России / А.С. Воротнев, Г.В. Гиоев, В.И. Загинайлов [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – 280 с.